



Bilan des Rencontres Nationales 2015 Action 16 - Ecophyto

Regroupement annuel des établissements pilotes de l'Action 16, Axe 2 du Plan Ecophyto

Lieu : EPL du Pas-de-Calais, site de Tilloy-Les-Mofflaines

Dates : 24 & 25 novembre 2015

Objectifs de ces rencontres : échanges entre les participants, réaliser le bilan de l'année, aborder les perspectives des années à venir

Les participants :

- 25 établissements présents (dont 1 de l'enseignement supérieur et 2 de l'enseignement privé)
- 45 personnes sur les 2 jours : 21 DEA et salariés agricoles, 24 enseignants et chargés de mission
- Elèves du BTS APV 2 de l'EPL du Pas-de-Calais

Les présentations : à retrouver sur le [site adt](#)

Dispositif de l'Action 16 – Ecophyto

Objectifs :

« Proposer, tester et valider des hypothèses agronomiques favorables aux objectifs du plan Ecophyto »

« Créer, évaluer et capitaliser des situations pédagogiques permettant le transfert de ces modes de productions vers les publics d'apprenants »

Sites pilotes : 29 en 2014, 28 en 2015

Financeur : ONEMA

Comité de pilotage : DGER (pilote), CEZ (maître d'œuvre), Réseau Agronomie-Ecophyto, inspection (pédagogique et EA/AT)

Partenaires : RMT SdCi, réseau DEPHY / EXPE

Enseigner à Produire Autrement

3 démarches à développer :

- Dimension collective : intra et inter EPL
- Approche systémique : multi-échelles et multi-disciplines
- Mobilisation des technologies : outils collaboratifs, de mesure et d'évaluation



Bilan technique de la campagne 2014

Analyse en 4 temps : systèmes décisionnels, systèmes pratiqués, résultats 2014 et zoom sur les cultures pérennes

Questions et échanges sur 4 grands points :

1. Reconception des systèmes de culture

Le bilan technique 2014 annonce que 100% des systèmes de cultures mobilisent la stratégie de reconception. Quels sont les critères permettant de dire qu'un système a été reconçu ou est en reconception ? Y-a-t-il un gradient dans la reconception ?

Pour déterminer le caractère reconçu d'un système, la diversité des leviers et des stratégies combinés a été étudiée. Cependant, il serait intéressant de définir clairement le type reconception dont il s'agit.

2. Schémas décisionnels

Seule la moitié des systèmes de culture a été représentée sous forme de schémas décisionnels. Pour quelles raisons ? Les schémas décisionnels transmis sont-ils tous complets et pertinents ? La question de l'intérêt de l'outil se pose.

Des intérêts de l'outil communément admis :

- Technique : il offre une vision pluriannuelle et permet d'engager une réflexion d'amélioration du système sur le long terme.
- Pédagogie : il permet de formaliser et d'expliquer des objectifs et des choix de l'agriculteur qui sont habituellement implicites ; il permet de soulever des controverses nécessaires à l'apprentissage de savoirs non stabilisés.
- Partage : il permet de capitaliser et d'échanger sur la base d'éléments communs.

Des points de vigilance :

- Le schéma décisionnel peut aussi être utilisé dans le cadre de systèmes de culture intensifs ne visant ni efficacité, substitution ou reconception. Ce n'est pas la finalité de l'outil.
- Les schémas décisionnels sont souvent trop détaillés ce qui noie l'information.
- L'intérêt de l'outil consiste à engendrer des réflexions et des questionnements. Certaines règles de décision alors formalisées ne sont ni réalistes, ni représentatives du terrain. L'objectif n'est pas d'aboutir à une représentation parfaite du terrain mais bien de rendre explicite des éléments de réflexion et de décision souvent implicites.

Des besoins identifiés

Une formation, pour certains, sur la construction des schémas décisionnels.

Du temps pour la réalisation des schémas (chronophage).

Un appui dans la réalisation des schémas.

Un accompagnement dans la mobilisation de l'outil avec les apprenants, à adapter selon la diversité des publics (Comment jouer sur les controverses ?).

3. De « Produire Autrement » à « Enseigner à Produire Autrement »

La caractérisation des systèmes décisionnels témoigne d'un investissement réel des établissements dans le « produire autrement ». Le passage à « enseigner à produire autrement » est enclenché mais reste difficile. Faut-il forcément toujours théoriser les savoirs surtout lorsqu'on travaille sur du vivant et en plus de manière systémique ?

Il ne s'agit pas d'opposer théorie et pratique mais plutôt de se demander comment, par le terrain, des outils théoriques peuvent être construits et remobilisés dans d'autres situations similaires. Ce n'est pas le résultat qui compte mais l'acte de construction de l'outil permettant aux apprenants de prendre conscience des implicites et de s'équiper de moyens d'action et de réflexion « transposables » dans différentes situations.

4. L'IFT, un indicateur controversé

L'IFT est un indicateur qui pose question mais qui est actuellement l'unique indicateur disponible pour caractériser la pression phytosanitaire d'un système.

Une question de méthodologie : La méthode de calcul de l'IFT n'est pas consolidée (variation d'une personne à l'autre).

Des questions vis-à-vis de la pertinence de l'indicateur :

- L'IFT reste un indicateur de « moyen » et non de « résultat ». Il ne donne pas d'information sur la qualité des eaux ou de l'air. Pour caractériser l'évolution réelle des pratiques, l'IFT peut être accompagné d'autres indicateurs et de commentaires expliquant les variations.
- L'IFT ne fait pas référence à la dangerosité des produits. Dans le cadre du réseau Dephy, une réflexion sur « l'IFT substances actives » est en cours.

Des questions vis-à-vis de la communication :

Les incertitudes concernant les méthodes de calcul sont source d'inquiétude : peut-on communiquer sur ces chiffres ?

L'IFT est un indicateur intéressant à l'échelle du système. Il n'a pas de sens au niveau national et tous systèmes confondus, il doit être manipulé avec précaution.

Des besoins et des idées

Besoin d'uniformisation de la méthode de calcul, voire d'un accompagnement pour le calcul. Idée : créer une fiche méthodologique détaillée à distribuer à l'ensemble des acteurs.

Idée : travailler sur la prise en compte de la dangerosité des produits par l'IFT en imaginant des IFT verts ou rouges.

Idée : réaliser une trajectoire de la diminution moyenne des IFT par rapport à la référence Dephy (ou à l'année d'entrée dans l'Action 16) par type de systèmes de culture.

Bilan pédagogique de la campagne 2014

Présentation en 4 temps : éléments généraux, détails des publics ciblés, du niveau de participation des apprenants et des liens avec le territoire, zoom sur l'EPL d'Obernai, positionnement des EPL vis-à-vis d'Enseigner à Produire Autrement.

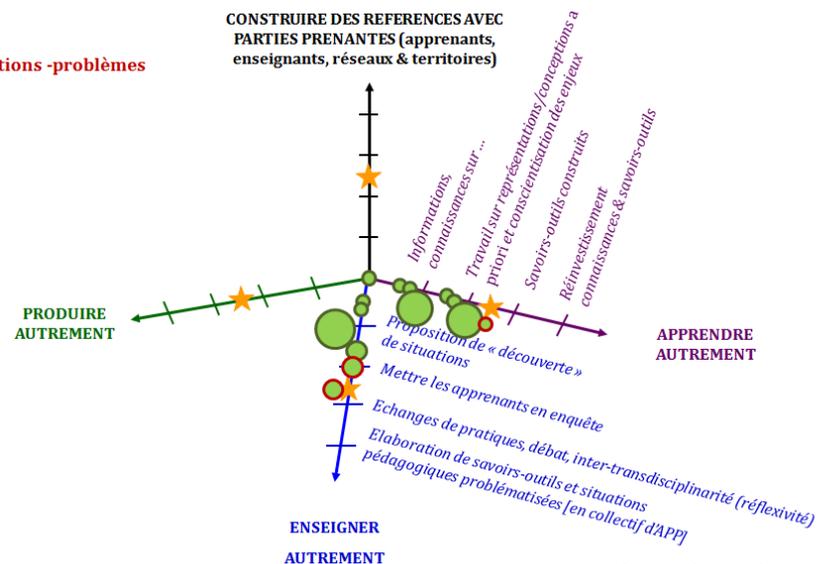
Des questions vis-à-vis de la durabilité des pratiques pédagogiques : Comment les maintenir et les développer ? Avec quels moyens ?

Des besoins identifiés

Un accompagnement sur les séquences pédagogiques.

Des échanges concrets sur les séquences pédagogiques.

● Situations - problèmes



Atelier contextualisé

L'atelier contextualisé a permis aux participants de réfléchir à l'amélioration du système légumier de l'exploitation de Tilloy-les-Mofflaines dans trois contextes de rupture fictifs :

1 « Vous avez un financement de la région pour passer le système de culture en bio. Il vous permet d'investir dans du matériel ou des installations ».

3 « Vous êtes en Zone Vulnérable Nitrates et le programme d'action se durcit. Votre apport d'azote ne doit pas dépasser 120 Unités. Vous devez adapter votre système pour trouver des compléments nécessaires aux besoins des cultures, toujours dans une logique de réduction des produits phytosanitaires ».

2 « Le contexte betteravier devient défavorable depuis quelques années, vous décidez d'abandonner cette culture. De plus, les parcelles de pois de conserve sont infestées d'aphanomyces, vous ne pouvez plus reconduire cette culture. Vous devez adapter votre système à ces contraintes, dans une logique de réduction des produits phytosanitaires ».



Répartis en 5 groupes de travail (constitués de directeurs d'exploitation agricole, d'enseignants et d'élèves du BTS APV2 de l'EPL), les participants ont produit un scénario d'évolution représenté sous forme de schéma décisionnel, à partir d'une visite d'exploitation et des témoignages du DEA, des salariés de l'exploitation et des élèves.



ÉCOPHYTO
RÉDUIRE ET AMÉLIORER
L'UTILISATION DES PHYTOS



Les travaux réalisés ont été présentés sous forme de forum. Les participants des cinq groupes ont pu se déplacer de panneau en panneau pour échanger et comprendre les choix des uns et des autres.



Bilan de l'atelier

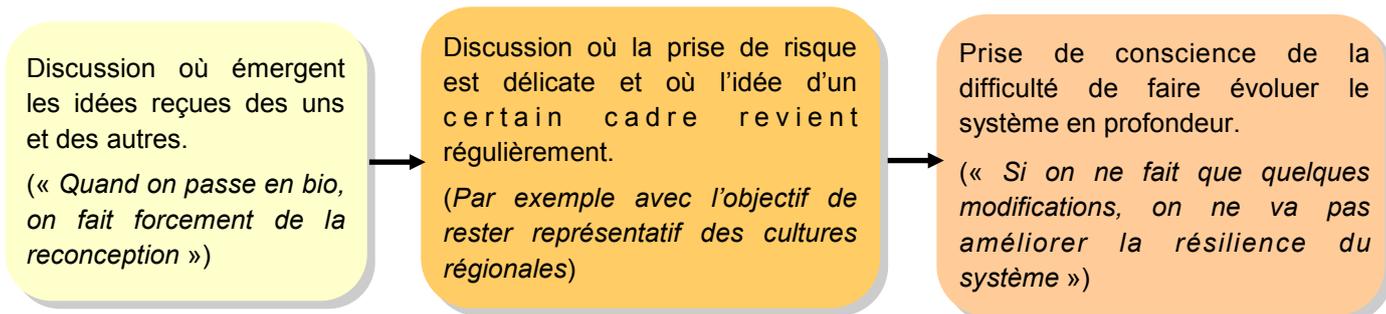
1^{er} objectif de l'atelier « Reconstituer le trio d'acteurs dans une perspective de réflexion commune et de partage »

- De bonnes dynamiques de groupes : échanges riches, intégration des élèves et respect des attendus.
- Des prises d'initiatives de la part des référents de groupe (pour animer) et de la part des participants.
- Une capacité à jouer sur les idées reçues et les controverses.



2nd objectif de l'atelier «Améliorer sa définition du système et du schéma décisionnels et se mettre dans une posture de reconception de système »

- Des visites d'exploitation sous forme de diagnostics orientés sur le problème à résoudre.
- Une entrée par les leviers pour élaborer le scénario d'évolution :
 - * Entrée par la rotation (cultures et intercultures) puis par les interventions techniques (très détaillées), puis réflexion sur les objectifs.
 - * Questionnement par stratégies : « *En évitement, de quels leviers disposons-nous ?* ».
 - * Questionnement sur les fréquences d'intervention : Différenciation du systématique et du « *Si possible* » afin de tendre vers une réduction des produits phytosanitaires en se laissant une marge de manœuvre (« *Un désherbage mécanique tous les deux ans environ* »).
- Un cheminement conscient :



- Une tension entre Substitution et Reconception présente dans les discours (« *Est-ce-que l'on garde cette culture, ce levier ou non ? Par quoi peut-on les remplacer ?* »).
- Une certaine originalité des propositions (*Introduction d'orge brassicole, de lin textile, associations de cultures, plantation de pommiers, commercialisation en circuits courts, ...*).

Des discussions, des questionnements :

- Quel est le rôle de l'EPL : être représentatif des systèmes de productions régionaux ou être innovant ?

L'intérêt pédagogique des deux options est reconnu même s'il varie selon les publics d'apprenants et le métier auquel ils se destinent.

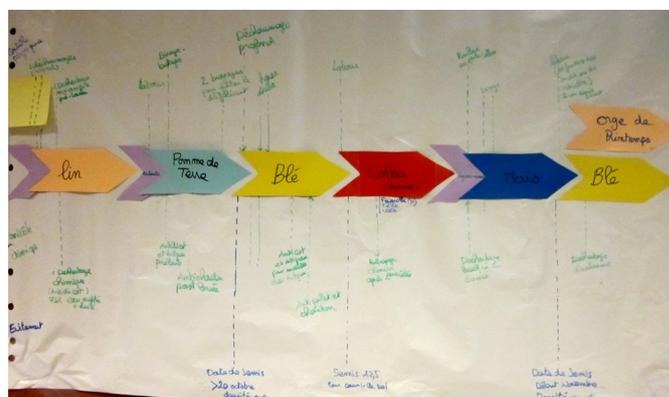
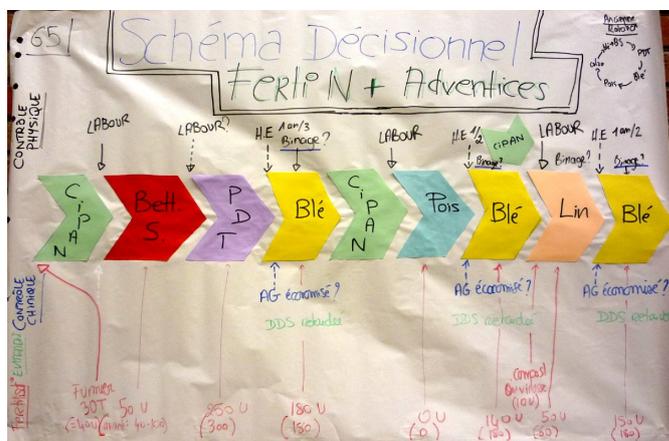
- Un EPL peut-il tenir ces deux rôles en même temps ?

Cela ne semble pas impossible néanmoins il faut d'abord viser la cohérence du système de cultures.

- Comment mobiliser cet outil avec des élèves ?
- De quelle reconception parlons-nous ?

Des enseignements :

- Le rôle très précieux des élèves comme personnes ressources, facilitateurs de débat, poseurs de questions, etc.
- L'intérêt d'identifier des contextes de ruptures issus des acteurs eux-mêmes pour que les témoignages soient en phase avec le contexte. Cela permettrait notamment aux participants de mieux s'appropriier le problème et d'entrer plus facilement par les objectifs décisionnels du système.



Les cinq groupes ont réalisé des schémas décisionnels afin de présenter leur scénario d'évolution.

Cadrage 2016 et perspectives

Objectifs pour 2016 : Valorisation des actions réalisées (aspects techniques et pédagogiques)

- Evaluation (systèmes de culture, séquences pédagogiques)
- Capitalisation (à visée communicante ou de transfert selon les outils qui seront créés)

Planning 2015 / 2016



Des besoins et des idées

Relance des groupes Grandes cultures / Polyculture-élevage et Viti / Arbo.

Formations selon les besoins, en collaboration avec le RMT SdCi : individuelles ou au sein des collectifs de travail (schémas décisionnels, calculateur STEPHY, etc.).

Cadrage 2016 (sera transmis en début d'année 2016)

Partie 1 : vos systèmes de culture aujourd'hui

Les schémas décisionnels

Les résultats technico-économiques 2015

Partie 2 : évaluation pluriannuelle de ces systèmes

Evaluation chiffrée de la performance 2009-2016

Ressenti du DEA vis-à-vis de la performance et du changement

Perspectives plan Ecophyto II

- Passage de 41 millions d'euros (plan Ecophyto I) à 71 millions d'euros.
- Plan Ecophyto décliné en grands axes, mais pas encore en actions opérationnelles.
- Délais et suite concrète de l'Action 16 inconnus pour le moment.

Ce qui a été apprécié

Richesse des échanges entre participants.
Atelier contextualisé et participation des élèves.
Diversité des activités.
Organisation et animation.
Convivialité.

Pistes d'amélioration

Rendre plus concret le bilan pédagogique.
Améliorer les éléments d'analyse IFT.
Ajouter des échanges sur des éléments de méthodologie (par exemple : calcul IFT pour les systèmes viticoles).
Plus de témoignages d'actions concrètes menées par des établissements (par exemple pour découvrir les innovations mises en place).

Crédit photos : CEZ-Bergerie Nationale

Réalisé par : Julie BLUHM et Amélie BRESSON

Décembre 2015



Avec l'appui financier de :

